

浙江大学第四届学生人文社会科学研究优秀成果奖 申报评审表

成果名称 论结果除去请求权在行政诉讼中的实现路径

成果学科类别 人文学科 社会科学 交叉学科

成果类型 其他学术论文

奖项类别 研究生优秀成果奖

申报者 蒋成旭 学号 11202019

所在院系(学园) 光华法学院

浙江大学
2017年12月印制

申请者承诺：

我承诺对本人填写的各项内容的真实性负责，保证没有知识产权争议。

申报者（签章）：

年 月 日

填表须知

- 1 . 学科门类：请按照申报通知所列的学科填写。
- 2 . 成果类型分为：通过答辩的学位（毕业）论文、其他学术论文、著作（含章节）、研究报告。
- 3 . 奖项类别分为：本科生优秀成果奖和研究生优秀成果奖。
- 4 . 成果曾获奖项情况：写明奖励单位、奖励名称、奖励等级和颁奖时间，并提供相关证明材料。
- 6 . 成果社会反映：写明是否被译成他种文字、再版或多次印刷；是否有刊物（全文）转载；是否有其它的相关评价等情况，并提供相关证明材料。
- 7 . 成果引用或被采纳情况：成果引用应写明引用书名或刊期、次数；应用成果被采纳应写明采纳单位和被采纳内容以及产生的效益或影响，并提供相关证明材料。
- 8 . 表二中“合作者情况”一栏一旦填定，不得更改，并进行签字确认。如若获奖，证书中合作者人员名单以此为准。
- 9 . 本表一式 6 份，用 A4 纸双面打印。

表一 申报者情况					
姓名	蒋成旭	性别	男	学号	11202019
专业班级	宪法学与行政法学2012级博士班	攻读学位	法学博士	是否已毕业离校	是
如已离校, 请填写当前学习或工作单位			浙江大学光华法学院博士后流动站		
电子邮箱	jcx@zju.edu.cn		联系电话	13645716216	
初审意见					
表二 合作者情况 (限填5位)					
姓名	所属班级或所在单位	专业	承担工作	签字	
表三 参评成果简况					
成果名称	论结果除去请求权在行政诉讼中的实现路径				
成果类型	其他学术论文	出版、发表或完成时间	2016-12-09		
出版社、期刊或采纳单位	《中外法学》(浙大一级刊物)				
所属学科	法学				
成果曾获奖项或受课题资助情况	无				
成果社会反映	对行政法基础理论有关结果除去请求权的本土化研究具有开拓意义, 对我国的行政审判实践起到了一定的澄清和指导作用。				
成果引用或被采纳情况	无				

表四 成果内容简介（2000字以内）

1.基本观点；2.主要创新和学术价值；3.研究方法

基本观点：修订后的《行政诉讼法》新增了给付判决和补救判决两种判决类型，学界由此开始注意到公法上结果除去请求权的本土应用及其在我国行政诉讼中可能的实现路径。作为一种本质以自然上回复原状为目的的国家责任，结果除去请求权的产生有其德国法上特殊的制度背景，而其理论基础可由宪法条文出发，呈现出一种以主观公法权利为保护对象的权利保护阶层关系。借助霍菲尔德基本法律概念的分析，结果除去请求权应定位在权利保护第三层次上的权利（rights）或权力（power）功能。对于我国行政诉讼法体系而言，结果除去请求权的实现路径，不应是《行政诉讼法》第76条所规定的补救判决，而应当且只能是第73条所规定的一般给付判决。

主要创新和学术价值：修订后的《行政诉讼法》为司法实践和理论研究同时带来了新的问题和挑战，有关给付判决、补救判决两种新增的判决类型如何适用，以及在学理上对应的结果除去请求权如何对接的问题，即是其中之一。国内法学界对于该问题的研究几乎空白，更缺乏从基础理论层面进行梳理。本成果采用部门法的法理学研究进路，突破了传统部门法学研究方法，首次将霍菲尔德基本法律概念体系与行政诉讼法相结合，不仅对新《行政诉讼法》的司法实践具有指导和参考价值，而且对于行政法学领域的研究思路也具有创新和开拓意义。

研究方法：本文脱离了传统法学研究缺乏体系化认识、法理化建构的窠臼，创造性地将霍菲尔德基本法律概念运用于行政诉讼司法实践的理论分析当中，进一步开拓了行政法理学法理化研究的进路，有力澄清了困扰我国行政法学的结果除去请求权规范概念，为行政诉讼中的一般给付判决注入了新的活力，也为新《行政诉讼法》的有效实施提供了重要理论参考。

表五 专家推荐意见

(成果为学位(毕业)论文、无应用证明的调查或研究报告、尚未公开的手稿或打印稿需填写此栏)

(打印后,请专家撰写推荐意见和亲笔签字)

专家推荐意见1:

推荐专家签名

专家推荐意见2:

推荐专家签名

专家推荐意见3:

推荐专家签名

注:本表可加页。

表六 推荐意见

所在学院学术委员会意见	<p>主要审查：（1）申报资格是否符合要求；（2）根据国家知识产权保护法律法规，著作权是否存在争议，有无弄虚作假、剽窃他人成果；（3）评审材料、申报手续是否符合本申报通知的规定；（4）《申报评审表》中，成果简介引用的事实和数据是否准确、客观，表达是否规范。</p> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">院系盖章</p> <p style="text-align: right; margin-top: 10px;">年 月 日</p>
-------------	---

表七 评审意见

评审指标	评分参考标准（百分制）				实际打分
研究内容意义和前沿性	很大 (20~16分)	较大 (15~11分)	一般 (10~6分)	较小 (5~0分)	
主要创新和学术价值	很大 (30~24分)	较大 (23~17分)	一般 (16~10分)	较小 (9~0分)	
研究方法和学术规范	很大 (30~24分)	较大 (23~17分)	一般 (16~10分)	较小 (9~0分)	
学术影响或社会效益	很大 (20~16分)	较大 (15~11分)	一般 (10~6分)	较小 (5~0分)	
小计（满分：100分）					
<p>建议奖励等级，并简单说明理由：</p> <p>评审专家：</p> <p style="text-align: right; margin-top: 20px;">年 月 日</p>					