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9月12日

楔子：從現代國家的司法權談起

 這堂課我們會從司法權的系譜觀點和法人類學、法社會學的觀點，來看現代國家司法權的起源，一方面它在現代民主憲政國家的地位已經無可動搖，另一方面司法功能因法治發展階段而調整，其不斷膨脹及組織類型的多重面貌，都帶來許多複雜的問題，包括分權上的合理性，所謂司法積極（能動）主義的褒貶當然也源於此。但作為司法核心權力的審判權，仍有其根本有別於其他權力之處，始終可以其作為判別權力混合的界線。台灣的司法權在五權體制下有何特色？
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9月19日

第一單元：一元還是多元的法院體系

 這堂課我們要來探索一下兩大法律家族一個很明顯的對比，產生分歧的根本原因在於法治理念的不同，但實際上，同屬大陸法系的法國和德國，其審判權的多元化實源於不同的歷史背景，因此也發展出不盡相同的功能。一元法院體系多形成單一法庭的最高法院，主要和其審級功能有關，多元法院體系在專業分庭下仍可形成小金字塔，但多法庭的最高法院則需要有統一見解的機制，過度分流也會升高民眾對法院近用的障礙。至於一元法院體系如何回應法律問題複雜度升高而法官專業度不足的問題，最近在英美法系國家也有不少討論。台灣自始就朝多元法院體系發展，但行政法院的專業化到最近30年才有比較明顯的進步。混合的制度可以日本、韓國為典型，問題都不小，近年也發生了一些改變。
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9月26日

第二單元：集中還是分散的違憲審查

 這堂課我們要來探討兩大法系在憲法的司法化上走的不同道路，讓一般法院來處理憲法的問題，甚至對包括法律在內的規範做有無違憲的認定，還是另外設置一個憲法法院，由其獨占某些審判事項，以利緩解分權上的問題─指司法的抗多數決難題，以及判決的普遍效力。Cappelletti開始用的這個二分法有相當不小的誤區，實際上也點出憲法法院模式最困難之處。即憲法法院與既存法院體系間的分工。我們的大法官解釋制度在制憲時應該沒有很明確的構想，但顯然較有利於朝集中審查模式發展，在台灣行憲至遲到五零年代後期制定程序法時，明顯受到德國、奧地利和義大利等國的影響，開始往以規範審查為其核心的憲法法院模式發展，但近年的改革突然又傾向納入裁判的憲法審查，政策爭議甚大，值得關注。
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第三單元：司法行政權應由誰來行使

 我們大概會用一次半到兩次的課來談這個司法行政權分配的複雜問題。法院和法官的選任管理交由政府部門，使其儘管高度獨立，但從通過考試，到在一個科層體制中遷調，都和一般公務員近似，是大陸法系普遍的作法。英美法系國家傳統上即使律師培養選任於高度自治的環境，而法官則再由表現傑出的律師中遴選，或由人民選舉產生，法官的管理也和公務員明顯區隔，美國一直到了二十世紀中期才從法院完全各自為政的狀態逐步走向相互協調、諮詢的管理。歐洲各國在二戰後則從另外一頭出現反轉，司法行政權逐步從部會行政中獨立出來，以委員會的方式加入更多法官自治和社群共治的色彩。台灣的司法院在國民政府時代以至制憲時都曾發生定位的爭議，權力時大時小，一九八零年代隨著民主化又進入大司法院的新階段，不僅告別部會行政，而且逐漸從首長制走向首長與委員會共治，與歐陸的發展不謀而合，但近年又有方向不明的路線調整，有待觀察。
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10月24日

第四單元：審判獨立與對法官的監督

 這堂課的重點在於討論司法權管理上的一個永恆難題：獨立vs監督。法官的獨立義務和保障見於憲法明文，但對其監督也可從人民的訴訟權推導出來，法官的獨立終究還是為了實現人民的訴訟權，為什麼獨立的保障反而經常被當成司法體制成熟度的主要指標？主要原因還是獨立原則的不易落實。大陸法系國家的科層管理體制，是相當不利的因素，欠缺法治傳統的後發國家則更有深層文化上的障礙。但即使制度化的保障已臻成熟，學者仍然指出，獨立與負責之間不會有絕對明確的界線，常常發展到了一個階段，有會有此消彼長的變化，以至形成某種循環。台灣的司法體制確可印證二者間的循環。
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10月31日

第五單元：法官的選任、遷調與退場

 司法官的人事制度，從選任、遷調到退場，都必須不同於一般文官，否則很難落實司法權的功能，隨著社會的複雜化，人事制度又得有所調整以跟上這些變化，台灣法官近年常被譏為恐龍法官、娃娃法官，人事制度便是關鍵。大陸法系國家的志業法官（career judge）和英美法系國家的拔優法官（recognition judge）截然不同，各有優劣，卻也反映了兩大傳統的許多不同條件和配套，有高度的路徑依賴，相互借鑑的空間沒有想像的大，從許多大陸法系國家嘗試在人才拔擢上做大幅改變，實際做到的都非常有限，即可說明。專業的考量都放在前面，政治因素則儘可能壓低，在這兩種人事模式下卻只是以不同的方式呈現，政治的因素終究不易完全消除。台灣近年盛談多元選任，多數都低估了現實條件的困難，真正有意義的改變，還有待更深入的研究。
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第六單元：仍在擺盪中的檢察官制度

 台灣的審檢關係從1980年司法院改制後發生根本的物理變化，1995年的釋字第392號解釋則通過對檢察官身分的重新定位以及其刑事訴訟法角色的調整而產生巨大的化學變化，從此以後逐漸推向一個介於當事人主義和職權主義的刑事訴訟制度，使得法官族群和檢察官族群隱隱然從單純角色分工演變為政策立場的對抗，益加凸顯1980年行政隸屬分割的理念不明，造成司法院形式上主導司法改革，實際上經常淪於院（司法院）部（隸屬行政院的法務部）雙頭馬車，法官法的制訂走了二十多年，刑事訴訟法的修改也是走走停停，陷入非驢非馬的困境，為各國少見。正因為刑事司法雖在整體司法體制中最多僅占三分之一的比例，卻在社會各界特別關注下向來左右司法改革的成敗，我們將用兩次課來討論這個議題。
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Herbert Packer, Two models of the criminal process, 113 U. Pa. L. Rev. 1964, 1-
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11月21日

第七單元：訴願、行政法院與公懲會

 這個單元我們把繼受法、德行政事件審判權的行政法院制度，和具有自己特色的訴願制度及公務員懲戒制度擺在一起講述，目的在凸顯較未受到注意的三者間的關連，很多國家把請願權放進基本權清單，但很少看到憲法有列訴願權者。原來的行政訴訟制度主要受法國的影響，以訴願與訴訟合為行政救濟，又有奧地利法的色彩，但後來發展出來的行政訴訟理論主要參考的卻是德國的行政法學，到了上個世紀末葉開始修法全面引進德國模式的行政訴訟，對人民訴訟權的保障自有大幅提升，但訴願制度並未因訴訟救濟的強化而調整，反而更朝獨立、準司法救濟的方向修改，使得訴願的憲政功能更加啟人疑竇。同樣的，公務員懲戒制度也因憲法明文納入司法權而顯得較為特別，後經大法官解釋也開始朝「法院化」改革，卻明顯忽略了法院與行政部門分工的合理性，近年司改的方向又傾向把公懲審判權併入行政法院，顯然還是沒有掌握真正的問題，所以我們合併加以探討。
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第八單元：實質走入歷史的軍事審判

 比較法上有軍事審判制度且實際實施的國家並不多，美國因有數量可觀的海外駐軍而始終維持已有悠久歷史的軍事審判，寧為例外。台灣的軍事審判制度雖可溯源於行憲之前，但憲法並未直接規定，其憲法基礎反而間接建立於前憲法的戒嚴制度，惟一九七零年代的軍事審判實際管轄已經縮減戒嚴法賦予的審判權到低於百分之一，可說雷聲大雨點小，民主化後對於此制並未做積極的處理，以至到了2013年發生二兵洪仲丘事件，民怨高漲竟在極短時間內促成立法院完成修法，廢止了有七八十年歷史的軍審制度，僅保留於戰時始可回復。無軍事審判並不代表不能對於現役軍人犯某些罪可加重科刑，以維護嚴格軍紀，但在平時而非戰時，且多數為在軍營外犯一般刑法上的犯罪，僅因其具有現役軍人身分就要由軍事法官按特別審判程序，甚至採較低的認定有罪標準，是否違反平等的正當程序（訴訟權）保障，確實不能無疑，我們仍然要藉此單元讓同學對於此一歷史上曾有不小威嚇作用的審判制度有基本掌握。
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第九單元：為什麼要讓人民參與審判

 現代化的司法和專業化有密切的關連，這是韋伯現代化論述很重要的一環，但在迄今仍有許多國家保留了素人參與司法決定的制度，並沒有理所當然的被「除魅」。同樣值得玩味的是，新舊世紀交替前後，許多既有人民參與審判的國家案件比例大幅下降，另一方面卻又有不少傳統上並無人民參與的國家反而開始引進人民參與，如俄羅斯、西班牙、阿根廷以及東亞的韓國、日本，這些相當後現代的現象要如何解釋？人民參與審判有哪些基本的類型，其興衰又有反映了哪些不同的原因，台灣在最近幾年也開始積極加入人民參與審判的俱樂部，僅僅是一種哈日哈韓的膚淺政策─特別是考量其他亞洲國家幾乎仍屬人民參與的禁土─，或者有其無可迴避的理由。但為什麼在眾人皆曰可的情況下，司改國是會議還是做不出決定？由於要不要讓人民參與審判，將根本改變法庭的風貌，甚至對於整個司法體制都會發生典範式的改變，我們應該怎樣做出理性的決策？要把這些問題理清楚，兩次課的時間應該是必要的。
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第十單元：淺談三個世代的司法改革

 最後我們要試著從比較宏觀的角度來看兩岸的司法改革，以解開進20年來幾位司法院長都想展開大規模司法改革，反反覆覆，成果卻反而十分有限之謎。大陸的司法從1979年的改革開放，才重新建立法制，立法與司法同時並進，主要的立法已經在2011年基本到位，司法體制卻仍處於過度行政化的階段，因此才在2013年深化改革的規劃中明確點名納入，並在2014年做成全面改革的決議。兩岸同時喊出司法為民的口號，在不同的政治意涵下顯然也有不同的法制建設的目標。我們不妨做一個大致的盤點，試著為兩岸的司改訂出較為可行的目標。
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